



AVIZ
referitor la proiectul de Lege privind
Statutul polițistului

Analizând proiectul de Lege privind Statutul polițistului, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.32 din 08.03.2001,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri :

1. Prezentul proiect de lege are ca obiect reglementarea profesiei de polițist prin definirea statutului polițistului.

Prin proiect sunt reglementate aspecte referitoare la demilitarizarea corpului polițienesc, accentuarea caracterului de serviciu public al activității profesionale desfășurate de poliție, selecționarea și pregătirea cadrelor, acordarea gradelor profesionale, drepturile și îndatoririle polițistului, răspunderea juridică a acestuia, precum și înființarea, organizarea și funcționarea Asociației Naționale a Polițiștilor, ca persoană juridică de drept public, autonomă, apolitică și nonprofit, cu rolul de a reprezenta și apăra drepturile polițiștilor.

Prin conținutul său normativ, prezentul proiect se încadrează în categoria legilor organice.

2. Având în vedere recomandările Comisiei Europene față de necesitatea reformării Poliției române, prezentul proiect de lege răspunde cerințelor și imperativelor organismelor Uniunii Europene în amplul context al reformei poliției române, în cadrul căruia reglementarea privind statutul polițistului ocupă un loc important. Așa cum se arată și în Expunerea de motive, inițiatorul a avut în vedere la elaborarea prezentului proiect, proiectul Codului european de etică a poliției, precum și legislațiile altor state europene.

3. Semnalăm că alin.(4) al art.10 și alin.(4) al art.11 trebuie corelate, întrucât primul text utilizează termenul de "conkurs", iar celălalt pe acela de "examen".

4. Având în vedere că alin.(5) al art.11 prevede destituirea polițistului în cazul în care intervine "vreuna din situațiile care îl fac **incompatibil** cu calitatea sa", iar proiectul nu cuprinde în mod expres situațiile de incompatibilitate ale polițistului, sugerăm inițiatorului să analizeze dacă nu ar fi mai indicat ca textul să facă referire la art.48 alin.(1) care reglementează activitățile ce îi sunt interzise polițistului, renunțându-se la termenul de "incompatibilități", neutilizat în ansamblul reglementării.

5. Propunem ca Secțiunea a II-a să fie intitulată "Categoriile și gradele profesionale ale polițiștilor", având în vedere partea a doua a titlului capitolului cât și ordinea firească a acțiunilor (în primul rând trebuie arătate categoriile și gradele și apoi modul de încadrare pe categorii și de acordare a gradelor).

6. La art.14 alin.(2), definirea polițiștilor debutanți prin raportare la perioada de "definitivare" este arbitrară și necorelată cu dispozițiile art.22 alin.(2) și (3) care prevăd o "**perioadă de stagiu**" de 6 luni, respectiv 1 an. Prin urmare, ar fi mai indicat ca polițistul debutant să fie definit ca persoana care ocupă, pe o **perioadă de stagiu**, o funcție în cadrul Poliției Române.

7. În legătură cu art.18 pct.III lit.a), remarcăm faptul că deși la art.15 alin.(2) lit.c) în corpul agenților de poliție se include și **agentul principal de poliție-clasa I**, pentru acesta nu se prevede un stagiu minim, ci doar pentru cel de clasa a II-a.

8. În scopul unei mai bune sistematizări a normelor din cuprinsul proiectului, considerăm că textele alin.(1) - (4) ale art.23 ar trebui să fie cuprinse, ca un text general, în debutul actualului art.15, care enumeră categoriile de polițiști, gradele profesionale și clasele în care pot fi încadrați aceștia.

Totodată, semnalăm că deși art.23 se referă la funcții de execuție și de conducere, proiectul nu precizează în mod expres care sunt acestea și nici dacă ele urmează a fi reglementate printr-un alt act normativ.

De asemenea, în cuprinsul actualului alin.(6) al art.23, expresia "de la data publicării prezentei legi" trebuie înlocuită cu sintagma "de la data **intrării în vigoare** a prezentei legi". Observația este valabilă și pentru alin.(12) al art.32.

9. În legătură cu jurământul de credință prevăzut la art.24 care trebuie depus la dobândirea calității de polițist, semnalăm că, având în vedere **statutul special** al polițistului, proiectul ar trebui să prevadă explicit textul acestuia. Dacă însă se are în vedere ca textul jurământului să fie același ca pentru ceilalți funcționari publici, proiectul trebuie să precizeze acest lucru.

10. Având în vedere că prin Capitolul II din proiect se reglementează selecționarea, pregătirea, acordarea gradelor profesionale și încadrarea polițiștilor în categorii și grade profesionale și că prezentul act normativ reprezintă **statutul** acestei profesii, lege cadru în această materie, supunem atenției inițiatorului dacă norma din cuprinsul art.28 referitoare la reglementarea aceluiași aspecte prin Ghidul carierei de polițist, aprobat prin ordin al ministrului de interne, se mai justifică.

11. La art.29 lit.d), textul trebuie să precizeze în debut că se referă la concedii **de odihnă**.

Totodată, la lit.e) a aceluiași articol, sintagma "în condițiile personalului din administrația publică" nu este exactă, deoarece polițiștii fac parte din categoria funcționarilor publici; astfel că textul ar trebui să facă trimitere la aceștia, așa cum în mod corect s-a procedat la lit.g).

De asemenea, pentru o mai bună sistematizare a normelor din cuprinsul art.29, propunem ca textul prevăzut la lit.l), referitor la concedii medicale, să fie inserat după lit.d).

12. La art.31 alin.(1) propunem să fie reglementat doar **dreptul polițiștilor de a li se conferi** ordinul și medalia "Meritul polițienesc". Referitor la instituirea acestor decorații menționăm că este necesară o lege specială. Avem în vedere prevederile art.80 din Legea nr.29/2000 privind sistemul național de decorații al României, potrivit căreia "Instituirea oricărei noi decorații se face prin lege, la propunerea unei comisii speciale instituită conform regulamentelor parlamentare".

13. La art.32 alin.(5), sugerăm ca textul să fie înscris în cadrul Capitolului VI - "Dispoziții finale și tranzitorii" ca o posibilitate a polițiștilor, în locul actualului alin.(3) al art.79. Propunem următoarea redactare:

"Până la intrarea în vigoare a Legii privind pensiile polițistului, polițiștii cu o vechime de cel puțin 25 de ani bărbații și 20 de ani femeile, pot beneficia de pensie de serviciu potrivit reglementărilor aplicabile personalului **militar** din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională".

14. Pentru asigurarea unei succesiuni logice în reglementare, sugerăm ca după art.30 să fie înscrise art.34 și apoi art.33, urmând ca în art.34 alin.(1) să se precizeze dacă sporul de 30% este în plus față de sporul de 25% prevăzut în art.30 alin.(1).

15. Prevederile art.36 alin.(1) sunt neclare în sensul că nu precizează dacă este vorba de o singură pensie sau de pensii cuvenite pentru fiecare categorie. Textul nu precizează nici vârsta până la care copiii pot beneficia de acest drept și nici dacă este vorba și de copilul soțului/soției aflat în întreținerea polițistului decedat. De asemenea, sugerăm ca textul să precizeze că este vorba de pensia de urmaș.

16. Având în vedere că norma care definește noțiunea de familie a polițistului este cuprinsă în alin.(2) al art.38 și ar putea fi interpretată ca fiind legată numai de gratuitățile expres enumerate la alin.(1), iar art.43 face și el referire la "membrii familiei polițistului", ca de altfel și enumerarea oarecum limitativă din cuprinsul art.41, supunem atenției inițiatorului dacă nu ar fi mai indicat ca definirea noțiunii de "familie a polițistului" să se facă printr-un articol distinct.

17. Art.44, potrivit căruia obligațiile specifice de serviciu ale polițistului sunt prevăzute în Legea privind organizarea și funcționarea Poliției Române, este în contradicție cu art.39 alin.(2) din acest proiect, care prevede că "drepturile și îndatoririle specifice de serviciu ale polițistului se stabilesc prin statut". În consecință este necesară punerea de acord a celor două dispoziții.

18. La art.44 lit.h) în cuprinsul expresiei "poziția sa oficială sau profesia de polițist" conjuncția "sau" nu se justifică, deoarece poziția oficială, însemnând exercițiul autorității publice, este specifică profesiei de polițist. De aceea, propunem modificarea în acest sens a textului.

19. Semnalăm că art.47 alin.(1) utilizează termenul de "serviciu polițienesc", fără însă ca în prealabil să fie definită această noțiune. Sugerăm inițiatorului să analizeze dacă nu ar fi indicat ca termenul să se regăsească chiar în debutul proiectului, în finalul art.2 alin.(1) prin introducerea sintagmei "realizând serviciul polițienesc".

Totodată, din considerente gramaticale, în alin.(2) al art.47 rândul 1, propunem introducerea cuvântului "precum", expresia corectă fiind "precum și în afara acestuia".

La alin.(2) propunem folosirea aceluiași termen "polițistul" în loc de "personalul", iar pentru unitate terminologică în loc de "program de muncă" să se folosească aceeași expresiei ca și în art.42, respectiv "program de lucru".

20. La alin.(2) al art.49, conjuncția "și" nu se justifică, deoarece numai situațiile prevăzute la literele enumerate necesită acordul polițistului mutat în altă localitate, lit.b) reglementând mutarea la cerere, ceea ce implică automat acordul persoanei.

21. Propunem modificarea denumirii organului de conducere și control al Asociației Naționale a Polițiștilor, care potrivit art.52 și 54 din proiect este intitulat "Consiliu județean", întrucât aceasta se confundă cu autoritatea administrației județene, reglementată de Constituție și de Legea administrației publice locale.

22. La art.58, în vederea corelării prevederilor prezentului proiect, cu dispozițiile Legii nr.188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, propunem ca răspunderea "materială" să fie înlocuită cu răspunderea "civilă", specifică funcționarilor publici, potrivit prevederilor art.77-78 din legea menționată, conform căroră.

23. Prevederile art.64 alin.(2) sunt neclare, în ceea ce privește atribuțiile și posibilitățile pe care la are Asociația Națională a Polițiștilor, în ceea ce privește rezolvarea cererilor polițiștilor sancționați. De aceea, sugerăm reconsiderarea prevederilor alin.(2) art.64 din proiect, întrucât proiectul nu stabilește caracterul Asociației de autoritate administrativ- juridicțională și nici nu precizează, expres, finalitatea sesizării Asociației ori consecințele juridice ale acesteia.

24. Având în vedere obiectul reglementării, considerăm că art.67 alin.(1) ar trebui să debuteze cu finalul textului, respectiv "În cazul infracțiunilor săvârșite de polițiști".

25. Art.67 alin.(2), pentru mai multă claritate, propunem să fie împărțit în două alineate - unul referitor la competența de efectuare a urmăririi penale și al doilea la competența de judecare.

Cu privire la competența de a judeca în fond infracțiunile săvârșite de polițiști, semnalăm că scoaterea acestora din competența instanțelor militare implică modificarea expresă a dispozițiilor Codului de procedură penală referitoare la competență.

26. Menționăm că art.74 alin.(1), potrivit căruia polițiștilor aflați în funcție la data intrării în vigoare a prezentei legi nu le sunt aplicabile dispozițiile acesteia privind condițiile de studii și stagiu în grad, nu este corelat cu alin.(8) al aceluiași articol, care prevede o perioadă de 5 ani acordată polițiștilor pentru definitivarea studiilor necesare echivalării în clase și grade corespunzător funcției pe care o dețin.

27. La art.76 alin.(2), atât pentru unitate terminologică cât și

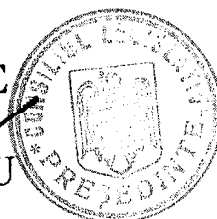
pentru coroborare cu prevederile art.1 din proiect, conform căruia "polițistul este funcționar public", sugerăm folosirea termenului "raporturilor de serviciu", în locul termenului "raporturilor de muncă".

28. La art.79 alin.(1), potrivit exigențelor de tehnică legislativă, actul normativ la care se face trimitere trebuie să fie redat corect, sub forma "Legea nr.188/1999 privind Statutul funcționarilor publici". Totodată, la alin.(2) rândul 2 cuvântul "retribuiți" trebuie înlocuit cu "salarizați".

29. La art.81 alin.(1), expresia "după 60 zile", nu este corectă și creează incertitudini cu privire la momentul intrării în vigoare a legii. De aceea, pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, propunem să fie folosită expresia "la 60 de zile", care dă textului precizia necesară.

p. PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București

Nr. 209/13.03.2001